

Fecha: Fri, 30 Sep 2016 18:58:22 +0000 [30/09/16 15:58:22 ART]

De: "juan pablo elcano" <rwppablo74@yahoo.com.ar>

Para: "consultapublica276@senasa.gov.ar" <consultapublica276@senasa.gov.ar>

Asunto: consulta modificacion res. 58/01

Elacano Juan Pablo
Coop. Tres Sauces
Socio gerente de Cer2 Patagonia Sur S.R.L.

ABSOLUTAMENTE EN DESACUERDO

JUSTIFICACION:

SITANDO A LA CONSULTA PÚBLICA DE SENASA:

?La región patagónica libre de vacunación contra la FA es demandante de carne porcina. Actualmente se permite solo el ingreso de carne porcina de países o zonas libres de fiebre aftosa sin vacunación.

En la situación sanitaria actual el ingreso de carne fresca porcina deshuesada no implica riesgo sanitario en cuanto a la transmisión del virus de la fiebre aftosa?.

Esto es lo que actualmente manifiesta el SENASA para poder ingresar carne porcina desde el norte de la barrera, ahora la pregunta es:

¿En qué cambió la realidad sanitaria de la Argentina respecto a otros años?

Otra pregunta que hay que hacerse, ¿es realmente necesario ingresar carne porcina desde el norte para abastecer a la zona libre de aftosa sin vacunación? De hecho hoy en día se está ingresando Carne congelada desde Dinamarca y/o Noruega (país que es positivo a PRRS, enfermedad pandémica, salvo en la Argentina y sur de Brasil) a un costo menor al del mercado y sin embargo en la góndola está más cara que la carne producida en forma local.

Este último hecho nos dice que no es garantía que al ingresar carne desde el norte el precio al consumidor baje, sino que la experiencia nos dice que el precio se mantendrá y para peor muchos productores y personas que viven de los establecimientos locales se quedarán sin sus ingresos dado que no se podrá competir con los precios para abastecer carnicerías y supermercados con los que provienen desde el norte de la barrera.

Desde el punto sanitario, lo que no se entiende es que si no ha cambiado en la argentina ningún parámetro sanitario, antes no se podía ingresar carne porcina y ahora sí.

Desde el SENASA se justifica este cambio en que en los últimos años no ha habido ningún brote de aftosa, ahora aún hoy en día se sigue vacunando contra dicha enfermedad. Por lo tanto el riesgo nunca desapareció, y una realidad son las barreras limítrofes de nuestro país en el norte (Formosa, Misiones, Chaco, Corrientes, Jujuy), donde ha habido incluso brotes de Rabia debido al libre tránsito entre la Argentina y dichos países.

A modo de contar y resumir lo que opinan otras provincias de la Patagonia, citamos al Colegio Médico Veterinario de Rio Negro.

?Tenemos el agrado de dirigirnos a Usted, a fin de manifestarle que es nuestra preocupación también, la insistente solicitud del ingreso de carne de cerdo a la región Patagónica, ubicada al sur de los ríos Barrancas y Colorado.

Sectores con intereses comerciales en la región, han solicitado al Gobierno Nacional el ingreso de carne de cerdo desde el norte de la barrera sanitaria, sin tener en cuenta la normativa vigente Nacional e Internacional.

Sobre el particular, distintas normativas del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria, y documentos técnicos; que fundamentan los requisitos sanitarios para el movimiento animales en pie, de productos y subproductos de origen animal entre regiones de distinto status sanitario, en línea con los

requisitos establecidos en el Código Sanitario para los animales terrestres que reconoce la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE), para otros países.

El mercado internacional, es categórico acerca de los requisitos para la comercialización de productos entre regiones o países de distintos status sanitario.

Nuestro país y la región en particular, han cumplido con todos los procesos para garantizar su posterior reconocimiento internacional; modificar normativas vigentes, sin contar con el aval técnico de la OIE, implicaría hacer peligrar los logros obtenidos en materia sanitaria y los mercados de la Patagonia y el País con el comercio mundial; y el consecuente perjuicio económico para la economía de la Región.

Por todo ello, llamamos a la reflexión a las autoridades, y solicitamos el no ingreso de carnes de cerdo y de todo tipo de producto y/o subproducto que conlleve riesgo sanitario para la región patagónica, esta situación traería graves consecuencias en el sector productivo regional, pérdida de mercados, y confianza en el mundo.

Invitamos a conformar una Comisión técnica donde participen el Ministerio de Agr. de Nación , los ministerios de Agr. de las provincias patagónicas ubicadas al sur de los Ríos Barrancas - Colorado, el SENASA y Colegios Veterinarios provinciales, donde pueda analizarse en profundidad esta propuesta.

Otro de los argumentos expuestos es la diferencia de precios que puede beneficiar a la población, siendo otro argumento falso, a modo de ejemplo:

Supermercados La Anonima, (quien es el principal promotor de la apertura de la barrera), adquiere cerdo proveniente de Dinamarca o Noruega, lugar donde no tienen el mismo status sanitario que la Patagonia, por lo tanto no debería ingresar a la misma, a un precio de \$ 50,00 el kg de cerdo super-congelado, vendiendo este mismo por ejemplo el corte de carne con hueso (chuletas) como oferta y promoción a \$ 132,00 el kg obteniendo una ganancia superior al 165% , siendo que (por mencionar un ejemplo) en la carnicería de Rawson de la firma Cerdos Chubut el precio cotidiano de la chuleta o carne con hueso es de \$ 110,00 el kg., es decir un 20% mas barato.

Sobre este punto hay que analizar varios aspectos:

en primer lugar, el cerdo fresco en el Virch se está comercializando a las carnicerías a un valor de entre \$ 45,00 y \$ 58,00 el kg., contra \$ 50,00 que pagan el importado congelado.

en segundo lugar, no tienen que promediar el peso para calcular el costo ya que no adquieren media res, solo cortes, por lo tanto deberían ofrecer los cortes a menor precio.

EN TERCER LUGAR Y COMO DATO MÁS IMPORTANTE, EXISTE SUFICIENTE PRODUCCION LOCAL PARA ABASTECER A LAS CADENAS DE SUPERMERCADOS EN LA PATAGONIA.

Hay producción formal en Rio Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz y en menor medida, quizás insuficiente en Tierra del Fuego, pero en el conjunto de provincias de la Patagonia es suficiente para el abastecimiento.

Otro de los argumentos es permitirle a los productores del Norte de la barrera comercializar los excedentes de producción, excedentes que poseen por la apertura de las importaciones principalmente de Brasil, pretendiendo con la modificación de la reglamentación 58/01, darles un paliativo a esta situación, pero si analizamos el mercado nos encontramos con los siguientes datos:

Densidad Poblacional de la Patagonia (datos del último censo oficial)

Rio negro	633.374
Neuquen	550.344
Chubut	506.668
Santa cruz	272.524
Tierra del fuego	126.190

En total tenemos en la Patagonia 2.089.100 (dos millones ochenta y nueve mil cien) habitantes.

Si tenemos en cuenta por mencionar algunos datos, que en la provincia de Buenos Aires el Municipio de la Matanza posee 1.772.130 (un millón setecientos setenta y dos mil ciento treinta habitantes) y el de Quilmes posee 580.829 (quinientos ochenta mil ochocientos veintinueve habitantes), y la suma de los dos 2.352.959 (dos millones trescientos cincuenta y dos mil novecientos cincuenta y nueve habitantes), lo cual demuestra claramente que entre los dos tienen aproximadamente un 15 % mas de habitantes que la Patagonia en su conjunto y solamente el municipio de Quilmes posee un 15% mas que los habitantes de la Provincia del Chubut.

Teniendo en cuenta estos datos, nos preguntamos:

ES POSIBLE QUE LA SOLUCION A LA EXCEDENTE OFERTA DE CARNE DE CERDO, GENERADA POR EL

INGRESO DE CARNE DE BRASIL, EN EL CENTRO Y NORTE DE NUESTRO PAIS, LA ENCUNTREN EN LA APERTURA DE LA BARRERA A LA PATAGONIA?

Vale la pena perder el Status sanitario y el sello de calidad de origen de PATAGONIA para abastecer menos habitantes que la suma de dos municipios del conurbano Bonaerense?

Es necesario tomar esta decisión destruyendo las economías regionales y el valor agregado en origen, para no solucionar el problema de fondo de los colegas productores del centro y norte de nuestro país?

Otro aspecto que hay que tener en cuenta es que la producción porcina formal de Chubut genera solamente entre algunos productores de Trelew y Rawson aproximadamente unos 100 puestos de empleo directo, más aproximadamente unos 180 puestos de empleo indirecto y la producción porcina informal ¿esto es AGRICULTURA FAMILIAR?, brinda posibilidades a muchísimas familias de Chubut, por ejemplo solamente en Puerto Madryn son más de 50 familias que se sustentan de manera informal, a través de esta actividad.

¿VALE LA PENA DESTRUIR ESTOS EMPLEOS DIRECTOS E INDIRECTOS?

¿VALE LA PENA IMPOSIBILITAR DEL SUSTENTO DE TANTAS FAMILIAS EN SITUACION DE VULNERABILIDAD, QUE SUBSISTEN GRACIAS A ESTA ACTIVIDAD EN LO QUE DENOMINAMOS AGRICULTURA FAMILIAR?

Buryaile participó este fin de semana en Formosa de un encuentro de actualización técnica para pequeños productores, estudiantes de escuelas agrotécnicas y universidades, organizado por la Secretaría de Agricultura Familiar.

El ministro de Agroindustria, Ricardo Buryaile, ratificó la decisión del Gobierno nacional de ¿ayudar a los pequeños y medianos productores?, de manera de lograr una ¿mayor productividad, arraigo y agregado de valor? en los sitios de origen.

(Diario Opinión Ciudadana de Formosa 27 de Septiembre 2016)

Por lo expuesto rechazamos totalmente la propuesta de modificación de la resolución 58/01 de SENASA, defendiendo el desarrollo de las economías regionales, las fuentes genuinas de empleo, las cuales hoy en todo el contexto nacional son muy complicadas de sostener y preservar, y en defensa de las familias que dependen de esta actividad para poder subsistir (Agricultura Familiar)
